

Х Сергеевские чтения

на кафедре истории древнего мира

30-31 января 1997 г. на Историческом факультете МГУ прошли "Х Сергеевские чтения", посвященные памяти проф.В.С.Сергеева, в течение ряда лет возглавлявшего кафедру истории древнего мира. Работали секции истории древнего Востока, древней Греции и древнего Рима. Было заслушано 78 докладов.

Чтения открыл зав.кафедрой истории древнего мира проф.В.И.Кузищин.

На пленарном заседании 30 января (председатели В.И.Кузищин, Е.С.Голубцова, Э.Д.Фролов, Л.П.Маринович) было заслушано 6 докладов. С.И.Кучера (Москва) в докладе "Проблемы путей контактов между древними насельниками прибрежного Китая и Тайваня" отметил роль Тайваня как моста миграций из Восточной Азии в Океанию и на Японские острова. По археологическим данным известно две палеолитических культуры первопоселенцев Тайваня: северная, ок. 20 тыс. л. до н.э. и юго-восточная, ок. 15 тыс. л. до н.э. (хотя, возможно, и до 50 тыс.!) - и стоянка на юго-западе острова (20-30 тыс. л. до н.э.). По-видимому, носители этих культур проникли на Тайвань в итоге продолжительной миграции с территории Гуанси в эпоху оледенения, когда совр. Тайваньского пролива не существовала.

- Ю.М.Кобищанов (Москва) посвятил свой доклад изложению теории "большой феодальной формации". Единственной докапиталистической классовой формацией является феодальная; не Запад, а Восток заключает норму развития феодализма. Феодальная формация представляет собой систему на структурном (подсистемы: экономическая, включая полюдые, политическая, морально-правовая, идеологическая) и динамическом пространственно-временном уровне (подсистемы: общества и их компоненты; центральное звено - определенный тип личности).
- Э.Д.Фролов (Санкт-Петербург) в докладе "Фукидид и тирания. К истокам научного представления о тирании" указал, что первая оценка старшей тирании (эллинскими авторами V в., в том числе Фукидидом) была категорически негативной и интерпретировала ее как плод "личной спеси" и авантюризма, нашедшего себе выход в особой общественной ситуации; тирания превращается в настоящий "образ врага" и четко отличается от монархии. Тем самым современные концепции старшей тирании как жесткого режима личной власти ближе к истине, чем теории "демократической диктатуры" и т.д.
- В докладе Л.П.Маринович (Москва) "Демосфен против плутократов?" был проанализирован фрагмент речи Демосфена против Мидия, содержащий резкие выпады против богатства и богачей; между тем в целом подобные настроения были Демосфену совершенно не свойственны. При специальном рассмотрении оказывается, что и в этой речи обвинения против Мидия носят не социальный, а личный и демагогический характер и страдают большими преувеличениями.

- И.Л.Маяк (Москва) в докладе "Источниковедческие заметки к труду Авла Геллия" обратилась к проблеме первоисточников "Аттических ночей" и характеру их использования. Геллий подробно приводит и тщательно штудирует свои источники, предпочитая древнейшие памятники ("Анналы" Энния, Фабий Пиктор, Цинций Алимента, Катон Старший) и избегая авторов I-II вв. н.э. Косвенное введение исторических данных в связи с антикварными и филологическими наблюдениями, сочетается у него с собственно историческими экскурсами (в том числе общего характера); целью исследования является не только описание, но и объяснение.
- Д.В.Дождев (Москва) в докладе "Правовая защита торговых отношений в Римской республике" указывает, что торговые дела в римском праве периода строятся на основе исков "доброй совести"; ответчик может быть принужден лишь к денежной компенсации. Обращение в суд возможно, если факт сделки находится вне сомнения. Роль судьи сводится к чистому арбитражу.
- На секции истории Древнего Востока (председатели Э.Е.Кормышева, О.В.Томашевич, С.Я.Берзина, С.С.Соловьева, С.И.Кучера, С.В.Новиков) было заслушано 23 доклада.
- Э.Е. Кормышева (Москва) посвятила свой доклад "Календарные праздники в Каве" сравнению календарных празднеств в Египте и Каве (Куш), показав связь праздников с коронацией правителя и установление календарных дат (кроме Нового года) самим правителем.
- Доклад С.Я.Берзиной (Москва) "Латинская надпись из Мусаварат-эс-Суфры (Судан)" посвящен самой южной из известных латинских надписей, датируя ее I в. н.э. и идентифицируя ее автора как римского подданного - иберийца.
- Доклад О.В.Томашевич (Москва) "Слово о Владимире Викентьеве" был посвящен жизни и деятельности В.М.Викентьева (1882-1960), египтолога, ученика Б.А.Тураева, человека талантливого, художественно одаренного и разностороннего; с 1924 г. волей обстоятельств он работал в Каирском университете.
- С.В.Архипова (Москва) в докладе "К древнейшей истории "Дома шнау"" указала на двойное назначение домов "шнау": как рабочего дома и как учреждения, осуществляющего инициацию чиновников.
- В докладе М.В.Курочкина (Москва) "Структура египетского корпуса "меша": попытка реконструкции" аргументируется единообразная иерархическая структура "меша" (6 "полков" в 4 "роты" = 4x4 "взводов" по 50 человек).
- И.А.Ладынин (Москва) в докладе "Египетская титулатура Александра Великого" показал, что в основе титулатуры Александра, свидетельствующей о признании его легитимным царем Верхнего и Нижнего Египта, лежало представление о нем как о фараоне-воителе, восстановившем гегемонию Египта в Азии.
- А.С.Васильев (Москва) в докладе "Шасу эпохи Нового Царства: вопросы идентификации" продемонстрировал, что речь идет об определенной этнотерриториальной группе Восточного Средиземноморья, соотносимой с Амалеком и гиксосами.
- Н.Ф.Боровская (Москва) посвятила свой доклад "Хурритский гимн из Угарита (к проблеме интерпретации древневосточной музыки)" 4 вариантам реконструкции реального звучания гимна по дошедшей до

нас уникальной условной записи.

- С.С.Соловьева (Москва) в докладе "Ниневия в библейской традиции" анализировала образ ассирийской столицы в Библии, в т.ч. в книгах пророков Софонии, Наума и Ионы (в основном это был "образ врага"), а также его последующее развитие в агадической, коранической и несторианской традициях.
- Н.В.Журавлева в докладе "О значении термина "полис" у Исидора Харакского" на основе анализа итинерария "Парфянские стоянки" и привлеченных данных архелогии выявила классификацию парфянских городов и содержание термина "полис" в этом источнике.
- Б.И.Перлов посвятил доклад "Письменная традиция Месопотамии III-II тыс. до н.э." роли писцовой традиции в сохранении традиции устной, в создании жанров письменной литературы как таковой, в передаче духовной традиции и распространении месопотамской культуры в других регионах.
- Доклад Н.М.Никулиной (Москва) "Троянские клады: к вопросу о датировке клада L" на основе сопоставления артефактов троянского клада L, до сих пор относимого к периоду Троя II, с древностями II тыс. позволяет передатировать его этим временем (1700-1500 гг., период Трои VI).
- А.А.Немировский (Москва) в докладе "Касситская Вавилония как великая держава древнего Ближнего Востока" показал, что, судя по территории (включавшей Сирийскую степь и обширные области в Иране) и реальной роли в международных кризисах Касситская Вавилония XV-XIV вв. была наравне с Ассирией одной из сильнейших держав Ближнего Востока.
- В докладе Е.И.Кононенко (Москва) "Изображение скорпиона в глиптике Месопотамии III тыс. до н.э." было выделено 6 соответствующих сюжетных схем. Хтонический образ скорпиона, олицетворяющего плодородие и брак, тесно связан с Думузи; его развитие было частным случаем общего перехода от хтонических культов к солярным и слияния солнечного культа с культом плодородия.
- С.В.Кузнецов (Москва) в докладе "Воинские категории у скифов" на основе анализа 42 ненарушенных скифских погребений и изображений скифов VII-IV вв. до н.э. приходит к выводу о существовании 4 воинских категорий у скифов (2 легковооруженных, 1 средне- и 1 тяжеловооруженной).
- С.В.Лаптев (Москва) в докладе "Захоронение периода Яеи из Фукиагэ (префектура Окаяма, Япония)" обратился к периоду древнейшей истории Японии - Яеи (III в. до н.э. - III в. н.э.) и интерпретировал археологические находки названного захоронения.
- В докладе М.В.Блинова "Несловесные формы пророчества в Ветхом Завете" этот феномен был рассмотрен на примере ряда ветхозаветных фигур в связи с современными гипотезами о природе рассматриваемого аспекта пророческой культуры.
- Г.А. Кошеленко., В.А.Гаибов и А.Н. Бадер (Москва) в докладе "Модели расселения в мервском оазисе III-I тыс. до н.э." реконструировали систему поселений вокруг микрооазисов, выделив два их типа. Наличие центров в микрооазисах говорит о иерархической социальной структуре; административным центром является храм.
- В докладе П.В.Просветова (Москва) "Буддизм в Маргиане" на основе

китайских источников разбиралась проблема путей проникновения буддизма в Маргиану (вероятный путь - через Бактрию и Систан).

- А.С.Балахванцев (Москва) в докладе "Селевк II и Парфия", анализируя письменные и нумизматические источники, приходит к выводу, что поход Селевка II на парфян, вопреки общераспространенному мнению, был успешен и на время превратил Парфию в вассала Селевкидов.
- С.В.Новиков (Москва) посвятил доклад "Селевкия-Сузы в 140-130 гг. до н.э. (борьба за автономию)" показал, что в затронутое время жители Селевкии на Эвлее должны были активно бороться за сохранение полисной автономии, подчас лавируя между Селевкидами и парфянами.
- Н.В.Соколов (Москва) в докладе "Верхняя и нижняя граница хронологического отрезка вероятного нахождения НДК" на базе разнообразных источников продемонстрировал, что рамками начальной даты Канишки являются 78-170 гг. н.э. (при более гипотетическом уточнении, 100-132 гг. н.э.).
- А.А.Шабалин (Москва) в докладе "Социальные слои и власть в Дура-Эвропос" выделил 5 первоначальных категорий населения города, в конце концов слившихся воедино с распространением римского гражданства.
- В секции истории древней Греции (председатели Строецкий В.М., Блаватская Т.В., Жигунин В.Д., Алексеева Е.А., Залюбовина Г.Т., Фролова Н.А.) был сделан 21 доклад.
- В докладе Е.А.Алексеевой (Москва) "Фрески Горгиппии" были проанализированы материалы итоговых раскопок некрополя Горгиппии. Ассортимент инвентаря гробниц (инкрустированное оружие, перстни, печати) и росписи склепов, как считает автор, свидетельствуют о принадлежности гробниц знати, родственно связанной с правящей династией.
- Н.А.Фролова (Москва) предложила доклад "К проблеме чекана золотой монеты Тирой". Автор полагает, что хронология чекана г. Тире, различия монетного чекана ионийских городов эллинистического и римского времени, отсутствие в Тире монетных кладов с лисимаховым чеканом опровергает распространенное мнение о чеканке Тирой статеров Лисимаха.
- В.В.Горовой (Караганда) в своем докладе обратился "К вопросу о социально-историческом моменте возникновения полиса". По мнению автора доклада собственническо-статусный анализ и сопоставление несторовского стратоса и гомеровского полиса позволяет сделать весьма интересные выводы относительно закономерностей и особенностей социальной метамофозы в Древней Греции.
- Тема доклада П.И.Ковалева (Москва) - "Место армии в полисной системе Кротона второй половины VI - первой четверти V вв. до н.э." Автор рассматривает битву при Сакре для оценки характера военной организации Кротона и анализирует последствия военной и общественной реформ в городе, а также роль правивших в городе пифагорейцев, отдавших предпочтение "гоплитскому" варианту реформы. То, что гоплиты сами несли вооружение на марше, свидетельствует об отсутствии зависимых крестьян из местного населения в Кротоне.
- Я.И.Зверев в докладе "Aner agathos у Солона" пришел к выводу о моральном значении терминов agathos и kakos в стихотворениях

Солона. Его осуждение было направлено на тех, кто вошел в состав элиты по богатству, не усвоив при этом аристократической нормы поведения.

- Т.В.Блаватская (Москва) выступила с докладом "Юридическое значение клятвы гражданки Плангон". По мнению автора понятие "политида" (politis) существовало уже во времена Софокла и Еврипида. Аристотель говорит о ней как о субъекте права. Свидетельства Демосфена позволяют заключить, что присяга Афинянки в суде диаитета имела правовое значение не только в частных казусах, но и в сфере правовых отношений гражданина и полиса. Отсюда и проистекает главное значение клятвы для деятельности полисной администрации всех уровней.
- В.Д.Жигунин (Казань) в докладе "Рим, Египет и государство Селевкидов в сер. III в. до н.э." рассмотрел проблему контактов (главным образом политических) стран Западного Средиземноморья - Рима и Карфагена - с ведущими эллинистическими государствами, - Египтом, державой Селевкидов и греческими государствами Балкан. Исследовались возникновение "проримских" и "прокарфагенских" группировок в Греции и проблема участия Египта в качестве третьей стороны в Первой Пунической войне (неудачная попытка примирить стороны).
- В.М.Строгецкий (Н.Новгород) предложил доклад "Политическая философия стоиков и Фукидид о становлении афинской империи". Дав развернутый анализ I книги "Истории" Фукидида, автор рассмотрел влияние софистики на формирование исторических взглядов Фукидида и выявил психологический, политико-экономический и этнокультурный факторы, приведшие к началу Пелопоннесской войны.
- А.С.Буров (Ярославль) обратился "К вопросу о периодизации Македонского царства в эпоху эллинизма". Докладчик предложил новую интерпретацию истории эллинистической Македонии на основе военно-политического фактора и выделил четыре периода истории эллинистической Македонии: 1) 334-272 гг.; 2) 272 -225/4 гг.; 3) 225/4-200 гг.; 4) 200-168 гг. Особого внимания, по мнению А.С.Булова заслуживает второй период - "темное 50-летие", отмеченное неожиданным возвышением этого эллинистического государства.
- Э.В.Рунг (Казань) предложил доклад на тему "Персидская дипломатия накануне Коринфской войны: миссия Тимократа Родосского в Греции". На основе анализа значения и реальных последствий неофициальных дипломатических миссий и их влияния на развитие политической истории Греции после Пелопоннесской войны, автор приходит к выводу, что миссия Тимократа стала значительным успехом персидской дипломатии. В связи с этим была рассмотрена проблема спорных датировок миссии.
- В.Н.Парфенов (Саратов) выступил с докладом "Динамия, царица Боспора. Штрихи к политическому портрету", в котором на основе эпиграфических и авторских свидетельств подверг анализу малоисследованный эпизод истории античного Боспора, затронув аспекты, связанные с ролью женщины-политика в истории древности.
- В докладе Ю.Н.Литвиненко (Москва) "Друг царей" или стратагема Сострата Книдского" исследована роль Сострата Книдского при дворе двух первых Птолемеев. Восстановив хронологическую последовательность событий, связанных с его жизнью и деятельностью,

автор попытался пересмотреть хронологические рамки биографии Сострата в пользу более ранних датировок (конец IV - начало III вв. до н.э.).

- Ф.Н.Ахмадиев (Казань) в своем докладе "В.П.Бузескул как историограф-политик" проследил взаимосвязь политических и научных убеждений этого крупного ученого-антиковеда.
- Предметом рассмотрения в докладе Г.Т.Залюбовиной (Москва, МГПУ) стали афинские жреческие роды, их история, культовая практика и культовый авторитет. Автор также подверг анализу греческую иератическую терминологию и некоторые аспекты просопографии.
- Л.А.Лихачева (Москва) обратилась к проблеме культовых союзов Посейдона на севере Пелопоннеса. Рассмотрев религиозные союзы северного Пелопоннеса (Геликский, Калаврийский, Коринфский), сплотившие ионийское население вокруг культа Посейдона, автор подверг анализу топографию и внутреннюю структуру мификтаций, их этнический состав, отнеся образование Калаврийской амфиктионии к концу II тыс. до н.э.
- И.Е.Суриков (Москва) в своем докладе "Образы "первогрешников" в греческой мифологии: попытка структурной интерпретации" проанализировал комплекс мифологических фигур (Тантал, Сизиф, Титий и др.), имеющих архаическое происхождение и характеризующихся рядом общих черт. Структурное обобщение мифологического материала позволило предположить, что они представляют собой доолимпийских медиаторов (культурных героев и трикстеров), тесно связанных с кругом Прометея-Атланта и впоследствии оттесненных на периферию мифологии фигурой универсального медиатора Гермеса.
- А.В.Стрелков (Москва) предложил доклад на тему "Афины и Олимпия в V в. до н.э.", в котором остановился на некоторых примерах повышения своего морального авторитета этими двумя наиболее значительными культурными центрами Эллады. Их действия вполне соответствуют общепринятой практике греческого мира того времени, что не позволяет говорить об особой "культурной" экспансии Афин.
- В докладе Т.Б.Гвоздевой (Москва) "Lampadaedromia: от обряда к состязанию" детально анализируется происхождение, топография и ритуальный сценарий факельного бега, его место и значение в ходе праздников Панафиней, Гефестий и Прометей, а также прослеживается взаимосвязь культов Гефеста и Афины на основе мифа о рождении Эрихтония, основавшего Панафиней.
- В.С.Ленская (Москва) в докладе "Кодекс чести" в трагедиях Софокла" на основе анализа трагедий "Аякс" и "Филоктет" показала, что понятие чести не считалось высшей ценностью для греческого аристократа, в отличие от средневековых представлений, заложенных в рыцарском "кодексе чести".
- Л.Селиванова (Москва) представила доклад "Шаманизм в культе Аполлона", в котором подробно сопоставила специфические черты культа Аполлона и практики сибирского шаманизма.
- Обзору новых материалов археологических раскопок периферийного боспорского города Китей - центра своеобразной микроэкономической зоны (материал из помещения "Z" и катакомбы V в.) был посвящен доклад Н.Н.Болгова (Белгород) - "Боспорский Китей в позднеантичное

время (IV-VI вв.)", в котором автор подтвердил существования города вплоть до сер. VI в.

В секции истории Древнего Рима (председатели И.Л.Маяк, В.Н.Парфенов, Циркин Ю.Б., Гвоздева И.А., Чиглинцев Е.А., Трухина Н.Н.) было сделано 28 докладов.

- Майорова Н. Г. (Москва) в докладе «Торговля в раннем Риме (VIII-VII вв. до н. э.)» на основе анализа традиции о царском периоде сделала вывод, что торговля при Анке Марции совершает качественный скачок, и город Рим становится серьёзным субъектом «международной» торговли.
- Токмаков В. Н. (Москва) сделал доклад «Ритуал коллегии салиев и военная организация раннего Рима». Автор рассмотрел процесс возникновения коллегии 12 салиев-«плясунов» как хранителей «небесных щитов», проследил греческие аналогии их военизированной атрибутики и выдвинул тезис, что создание этой коллегии отражало процесс формирования в Риме единого военизированного *populus*.
- Кофанов Л. Л. (Москва) в докладе «Роль коллегии авгуров в разработке римского архаического права» на основе данных источников, свидетельствующих о роли этой коллегии в судебных разбирательствах и судебном следствии архаической эпохи, сделал вывод о том, что коллегия авгуров развивала ту область римской юриспруденции, которая современными исследователями иногда называется прецедентным правом.
- Сморгачев А. М. (Москва) выступил с докладом «Роль понтификов в обряде консекрации». Автор рассмотрел соотношение полномочий коллегии понтификов и светской власти при посвящении богам храмов и другого имущества и пришёл к выводу о подчинённой роли понтификов в совершении подобных обрядов.
- Бобровникова Т. А. (Москва) в докладе «Религиозно-философские взгляды Квинта Энния» опровергла установившийся взгляд на Энния как на религиозного скептика и на основе анализа сохранившихся фрагментов из его сочинений пришла к заключению о его принадлежности к пифагорейской школе.
- Бубнов Д. В. (Москва) в докладе «Поход Александра Молосского в Италию и создание греческого государства на западе» высказал предположение, что этот поход стал спонтанной реакцией на восточный поход Александра Македонского, а отсутствие продуманной программы создания государства наряду с недальновидностью военной политики Александра Молосского стали причинами краха его предприятия.
- Габелко О. Л. (Москва) в докладе «Римская политика на Востоке и вифинские цари: механизм «обратной связи» проанализировал дипломатические контакты Пруссия I и Пруссия II с Римом в период 205-149 гг. до н. э. и предположил, что эти правители могли использовать в своих интересах противоречия, существовавшие в сенате по вопросам римской восточной политики.
- В докладе Балахванцева А. С. (Москва) «Пассивное избирательное право римских граждан в эпоху Юлиев-Клавдиев» на основе анализа данных античной традиции был сделан вывод о сохранении в это время пассивного избирательного права за всеми римскими гражданами.

- Доклад Бурова А. С. (Ярославль) «Приап и его восприятие в римском обществе» был посвящён анализу *Carmina Priapea*. Автор пришёл к выводу, что этот литературный сборник - важнейший источник по вопросу восприятия Приапа римлянами, а также особо выделил стремление его создателей исказить реальную жизнь римлян и изобразить самого Приапа в ироничной, гротескной форме.
- Гаврилин К. Н. (Москва) в докладе «Архитектурно-пластический комплекс этрусского святилища в Пирги кон. VI - 1-ой пол. V вв. до н. э. Проблема художественного своеобразия» выявил типологические, стилистические и иконографические особенности архитектурно-планировочного решения и монументально-декорационной скульптуры данного памятника и сформулировал вывод о том, что комплекс в Пирги указывает на сложные пути формирования архаической италийской культуры.
- Гвоздева И. А. (Москва) в докладе «Контроверсия «*De iure territorii*» в *Corpus agrimensorum Romanorum*» познакомила с менее всего исследованным типом аграрной контроверсии и подчеркнула, что в *CAR* этот вид контроверсии комментируется специалистами-землемерами как по *ius civile*, так и по *ius gentium*, причём учёные-землемеры классифицировали этот вид земельных споров как контроверсии «*De modo*» в провинциях и «*De loco*» в Италии.
- Циркин Ю. Б. (Новгород) в докладе «Испанская война 46-45 гг. до н. э. в античной историографии» определил в качестве основного источника, повествующего об этом событии, «Испанскую войну» неизвестного автора, а также выявил достоверность сведений по данной теме, содержащихся в сочинениях Веллея Патеркула, Аппиана, Плутарха, Аннея Флора и Диона Кассия.
- Коптев А. В. (Вологда) в докладе «Брак Гая Силия и Валерии Мессалины: к вопросу о правовом положении римской женщины» рассмотрел под новым углом зрения сообщения Светония и Тацита о скандальной свадьбе супруги императора Клавдия и высказал предположение, что в обоих своих браках Мессалина была свободна от *manus mariti*.
- Наджафова И. М. (Баку) сделала доклад «Тацит об Атропатене», в котором проанализировала и классифицировала все содержащиеся в сочинениях историка сообщения о политической и экономической истории Атропатены.
- Смыков Е. В. (Саратов) в докладе «Гн. Помпей и Лукулл в 66 г. до н. э.: конфликт полномочий?» подверг критике распространённую в литературе точку зрения о том, что основой конфликта полководцев были личные мотивы и на основе сопоставления свидетельств Плутарха, Страбона и Диона Кассия показал, что в их столкновении проявился конфликт между традициями республиканской конституции и набиравшей силу системой чрезвычайных полномочий.
- Махлаюк А. В. (Н. Новгород) в докладе «*Sermo castrensis* и некоторые черты ментальности римского солдата» охарактеризовал духовный облик римских солдат поздне-республиканского и императорского времени на основе отрывочных образцов устного творчества воинов и армейского жаргона. Анализ этих данных, по мнению автора, позволяет констатировать, что армия обладала собственной своеобразной субкультурой.

- Маркин А. И. (Ижевск) в докладе «О социальной структуре римского сенаторского сословия» пришёл к выводу о неоднородности социального состава высшего римского сословия в период раннего принципата, а также выделил и охарактеризовал группы, сформировавшиеся в его составе к концу 1 в.
- В докладе Никишина В. О. (Москва) «Варварство и цивилизация в понимании Страбона» были освящены вопросы терминологии, критериев оценки и характерных признаков варварства и цивилизации, выдвинутых географом, а также проблемы места и роли географического детерминизма и идеализации варваров. По мнению автора, противостояние варварства и цивилизации рассматривается Страбонам в масштабах всей ойкумены, которая понимается на двух уровнях: эллино-римском и восточном.
- Кондратьева Т. В. (Москва) в докладе «Кульм мёртвых у народов древней Испании в доримский период» на основе античных авторов и археологического материала констатировала существование культа мёртвых, а также отметила сложность разграничения данных, относящихся к иберам и к кельтам.
- Булкин И. Ю. (Саратов) выступил с докладом «Проблема существования римского лимеса в Северном Причерноморье». Автор осветил последние археологические открытия, относящиеся к проблеме римского военного присутствия в Северном Причерноморье и подчеркнул, что новейшие материалы расширяют наше представление об оборонительных системах типа лимеса в этом регионе.
- Кармазина О. В. (Москва) в докладе «Преподавание античности в России в 30-е гг. XIX в. (по материалам ЖМНП)» на основе анализа публикаций Журнала Министерства Народного Просвещения пришла к выводу, что преподавание античности в России в этот период вполне соответствовало европейскому и послужило основой для создания русской школы антиковедения.
- Чиглинцев Е. А. (Казань) посвятил свой доклад «Марк Блок как исследователь рабства» выявлению отрывков, посвящённых рабству, в сочинениях М. Блока и оценил их как вклад школы «Анналов» в разработку проблематики античного рабства.
- Романенко Н. И. (Москва) в докладе «Проблема corporis custodes при Нероне» рассмотрела принципы комплектования, структурной организации и функции императорских телохранителей и пришла к выводу, что перенятый из практики позднеереспубликанской политической жизни институт corporis custodes к сер. 1 в. превратился в традиционный элемент дворцовой жизни и обязательный атрибут высшей власти, дистанцировавший принцепса от коллектива римских граждан.
- Рацэ Г. Г. (Москва) выступил с докладом «Римские ветераны в провинции Дакия». Автор подчеркнул, что хотя в Дакии, как и в других римских провинциях, военный элемент преобладал во всех сферах жизни, возможности ветеранов не стоит переоценивать, так как они играли важную, но далеко не ведущую роль в общественной жизни.
- Боровикова Н. А. (Москва) посвятила доклад «Имя и эпитеты богини *Вона Деа*» проблеме изначального имени Доброй Богини, которое, начиная со 2 в., стало забываться самими римлянами. Автор пришёл к выводу, что изначально её имя было известно женщинам, но

табуировано для мужчин, причём запрет, по-видимому, распространялся не на знание, а на произнесение его вслух.

- Максимова А. Б. (Казань) в докладе «Традиции гуманности в немецкой историографии античного рабства» проанализировала разработку Й. Фогтом и историками его школы проблематики рабства с позиции гуманности и подчеркнула недостаточность современных научных представлений о рабстве.
- Короленков А. В. (Москва) в докладе «Квинт Серторий по сведениям Саллюстия» отметил, что историк изображает мятежного полководца как положительное лицо и как гражданина, пекущегося в первую очередь о благе государства. Автор считает, что такая позиция Саллюстия отражает изменение в психологии римлян.
- Доклад Амосовой Е. В. (Новгород) «Трансформация образа рядового римлянина в христианской литературе периода гонений» был посвящён анализу восприятия образа простого римлянина в христианских сочинениях в разное время и изменению существовавших оценок в соответствии с трансформацией римского общества и усилением христианских тенденций.

На пленарном заседании 31 января председатели секций выступили с информацией об итогах проведенных заседаний. С заключительным словом выступил В.И.Кузищин.